◆平成30年度国制度改革後の国保税率改定の推移と検証

資料1

(単位:円)

年度	税率改定	①決算値による 課税必要額	②年度末 課税総額	③ ①と②の 差 ②-①	④年度末 被保険者		⑤1人当たり 保険税負担 ②÷④	⑥1人当り 増加率	⑦累積 増加率 H29との 比較	⑧国保事業費納付金額	9 の 増減率	⑩1人当り 納付金額 ⑧÷④	①1人当り 増加率	⑫単年度収支	⑬基金からの 実質補填額
H29決算	据置		1, 378, 815, 254		16, 429	減少率	83, 926		0.0%						
H30決算	6.5% 増税	1, 699, 723, 961	1, 391, 591, 500	△ 308, 132, 461	15, 556	-5.3%	89, 457	6. 6%	6. 6%	2, 000, 540, 922		128, 603		▲ 238, 064, 365	193, 976, 000
R1決算	据置	1, 752, 312, 421	1, 334, 621, 200	△ 417, 691, 221	14, 888	-4.3%	89, 644	0. 2%	6.8%	1, 939, 816, 265	-3.0%	130, 294	1.3%	▲ 207, 865, 214	222, 834, 000
R2決算	4% 増税	1, 501, 097, 152	1, 366, 743, 900	△ 134, 353, 252	14, 435	-3.0%	94, 683	5. 6%	12. 8%	1, 871, 406, 255	-3.5%	129, 644	-0.5%	▲ 103, 429, 817	110, 325, 000
R3決算	据置	1, 439, 080, 438	1, 296, 184, 400	△ 142, 896, 038	13, 650	-5.4%	94, 959	0.3%	13. 1%	1, 845, 639, 975	-1.4%	135, 212	4.3%	▲ 109, 894, 130	116, 313, 000
R4決算	9.5% 増税	1, 457, 326, 942	1, 352, 342, 900	△ 104, 984, 042	12, 717	-6.8%	106, 341	12. 0%	26. 7%	1, 829, 780, 801	-0.9%	143, 885	6. 4%	▲ 95, 369, 381	69, 490, 000
R5決算	9.5% 増税	1, 453, 000, 000	1, 364, 929, 100	△ 88, 070, 900	11, 726	-7.8%	116, 402	9. 5%	38. 7%	1, 875, 549, 882	2.5%	159, 948	11. 2%	▲ 42, 270, 015	43, 006, 000
R6決算	6% 増税	1, 381, 513, 270	1, 363, 472, 800	△ 18, 040, 470	10, 960	-6.5%	124, 404	6. 9%	48. 2%	1, 816, 577, 892	-3.1%	165, 746	3. 6%	▲ 5, 220, 391	11, 913, 519

<国の制度改革の背景>

- ○市町村単位の財政運営のため、医療費(保険給付費)の支出の増減により、財政運営や税率改定は大きな影響を受けていた。
- ○国民健康保険の構造的な課題 ・加入者の年齢構成が高く、医療費水準が高い ・所得水準が低く保険税の負担が重い このため、財政運営が不安定になるリスクの高い小規模保険者が多く、財政赤字の保険者も多く存在。

<制度改革の概要>

- ○財政運営を都道府県単位とすることで、市町村国保の財政運営の安定を図る。
- ※市町村は、都道府県の指定した納付金を支払えば、保険給付相当額が全額都道府県から交付される。
- ○将来的な保険税負担の平準化を進めるため、都道府県は、市町村ごとの標準保険料(税)率を提示。
- ○市町村の法定外繰入の解消を推し進める。
 - ※当時の市町村間の保険税の格差は大変大きく、裕福な都市部市町村が一般会計からの多額の繰り入れ(法定外)で保険税負担を抑えていた一方、 そうでない地方の市町村の保険税が高いという状況にあった。

<保険税水準の統一>

- ○都道府県は、各市町村の「被保険者数」「医療費水準」「所得水準」を反映して、市町村ごとの納付金の額を決定している。
- ○保険料水準の統一の定義
 - 「納付金ベースの統一」:各市町村の納付金にそれぞれの医療費水準を反映させない。
 - 「完全統一」:同一都道府県内において、同じ所得水準・同じ世帯構成であれば同じ保険税負担とする。
- ○将来的に「完全統一」を目指すが、まずは、令和6年度から11年度までに、「納付金ベースの統一」を進める。

<犬山市の状況>

- ○改革前、医療費の支出も多いが、高齢者割合が県内でも有数に高かったことから、社会保険からの前期高齢者交付金が多く、保険税負担を抑えられていた。
- ○改革当初は標準保険料(税)率に追いつくために30%を超える増税の必要があり、基金を投入しながら段階的に増税を進めてきた。

◆保険税率を考える上での課税必要額の計算

~令和8年度当初予算案における国保税課税必要額の計算~

(単位:円)

資料2

					(単位:円 <i>)</i>
項目	基礎課税(医療)分	後期高齢者支援金分	介護納付金分	子ども・子育て支援金分	合 計
①納付金額(仮算定) <u>※R7本算定額とした</u>	1, 186, 623, 116	386, 448, 497	130, 842, 609	33, 000, 000	1, 736, 914, 222
<納付金に加え、市の国保事業運営に必要な経	費(加算するもの)>	1			
②任意給付(出産育児一時金)	11, 500, 000				11, 500, 000
②任意給付(葬祭費)	4, 150, 000				4, 150, 000
③任意給付(コロナ傷病手当)	0				0
④特定健診などの保健事業費	71, 205, 000				71, 205, 000
A:加算するものの合計	86, 855, 000				86, 855, 000
<市国保財政に収入されるもの(減額するもの) >	1			
⑦基盤安定繰入金 保険者支援分	66, 182, 000	25, 557, 000	8, 837, 000	2, 619, 000	103, 195, 000
⑧県からの特別交付金	66, 485, 000				66, 485, 000
⑨特定健診への国・県負担金	11, 912, 000				11, 912, 000
⑩滞納分保険税収納見込み額	36, 951, 000	15, 644, 000	5, 869, 000		58, 464, 000
⑪出産一時金繰入金	7, 666, 000				7, 666, 000
⑫保険財政安定化支援事業繰入金	19, 252, 000				19, 252, 000
⑬その他(法定外)繰入金 福祉医療減額分、特定健診分	82, 099, 000				82, 099, 000
B∶減額するものの合計	290, 547, 000	41, 201, 000	14, 706, 000	2, 619, 000	349, 073, 000
① 保険税収納必要額 ①+A-B	982, 931, 116	345, 247, 497	116, 136, 609	30, 381, 000	1, 474, 696, 222
15予定収納率	94. 50%	94. 50%	94. 50%	94. 50%	
⑯本来保険税として課税するべき総額 ⑭÷⑮ <軽減前の税額>	1, 040, 138, 748	365, 341, 267	122, 895, 883	32, 149, 207	1, 560, 525, 105
①基盤安定繰入金 保険税軽減分(医療)	129, 460, 000	49, 612, 000	18, 064, 000	5, 184, 000	202, 320, 000
① 木就学児均等割軽減分(医療)	2, 232, 000	,,	, 1-, 110	, = 1 = 1, 1 = 0	2, 232, 000
18実際に課税するべき総額 16-①-①/	908, 446, 748	315, 729, 267	104, 831, 883	26, 965, 207	1, 355, 973, 105

※①については7年度の確定額(ただし、子ども・子育て支援金分は推計値)、②以降の数値はすべて、現在編成中の令和8年度予算案の額による。

◆再考した税率改定シミュレーション

資料3

(単位:円)

年度	税率改定	①従来分に必要な 課税総額	②子ども・子育て 支援金分	③本来必要な 課税総額の計 ①+②	④予定 収納率	⑤必要な 収納総額 ③×④	⑥各年度に課税 する総額 (=調定額)	⑦ ⑥の 前年との差 (増加額)	8 ⑥の 増税率 (前年比)	9各年度の 収納総額6×④	⑩収納不足額 ⑤⑨	うち 国保事業基金 補てん額	うち 一般会計 繰入額 (法定外)
		R7のまま税 ^図	率を据え置き、R8	に被保険者が減っ	た場合	の試算	1, 323, 000, 000						
R8	(1)	1, 329, 000, 000	27, 000, 000	1, 356, 000, 000	94. 5%	1, 282, 000, 000	1, 350, 000, 000	27, 000, 000	102. 0%	1, 275, 000, 000	7, 000, 000	7, 000, 000	0
R 9	増税	1, 404, 000, 000	41, 000, 000	1, 445, 000, 000	94. 5%	1, 366, 000, 000	1, 435, 000, 000	85, 000, 000	106. 3%	1, 356, 000, 000	10, 000, 000	10, 000, 000	0
R10	増税	1, 483, 000, 000	55, 000, 000	1, 538, 000, 000	94. 5%	1, 454, 000, 000	1, 525, 000, 000	90, 000, 000	106. 3%	1, 441, 000, 000	13, 000, 000	13, 000, 000	0
R11	増税	1, 567, 000, 000	55, 000, 000	1, 622, 000, 000	94. 5%	1, 533, 000, 000	1, 622, 000, 000	97, 000, 000	106. 4%	1, 533, 000, 000	0	0	0
										合計 (R8~11)	30, 000, 000	30, 000, 000	0

各年度の増加率 5.6%

(主): 令和8年度については、子ども・子育て支援金の新規課税のみとし、その他については据え置くシミュレーションとした。

<シミュレーションの前提>

- ※現在編成中の令和8年度予算案により、精査を実施した。
- ※ただし、県への納付金額は未定のため、令和7年度の確定額をベースに計算。子ども・子育て支援金分については、推計値とした。
- ※保険税については、令和8年度は被保険者減少を含む。その後は、被保険者数の減少は考慮していない。
- ※従来の医療、後期、介護の増加率を、これまでの1人当たりの納付金の増加率を基に年5.6%と設定した。
- ※診療報酬改定や、出産の保険適用化、高額療養費の見直しなどについても、現在は加味していない。